

# 法律服务公司对法律职业垄断的挑战

贾涵仪

(中国政法大学 北京 100088)

[摘要] 社会快速发展与法律服务市场需求增加背景下,法律服务公司迅速扩张,引起了法律职业的不满。究其原因这是由于法律服务公司对法律服务市场的挤占,破坏了法律职业的垄断地位,形成割据的局面。本文通过分析法律职业垄断的理论,以及当下中国的现实情境为背景,进一步探究了法律职业垄断性存在的意义与方式,并对法律服务公司的规制方面,提出了切实可行的建议,旨在规范法律服务市场,同时促进法律职业的健康发展。

[关键词] 法律服务公司 职业主义 法律服务市场

[分类号]

## The Challenge of Legal Service Companies to the Monopoly of the Legal Profession

JIAHANYI

(China University of Political Science and Law, Beijing 100088, China)

[Abstract] In the context of rapid social development and increasing demand for legal services, legal consulting companies have expanded rapidly, which has aroused dissatisfaction among the legal profession. The reason for this is that legal service companies have occupied the legal service market, destroying the monopoly status of the legal profession and creating a fragmented situation. This paper analyzes the theory of legal professional monopoly and the current situation in China as the background, further explores the significance and means of legal professional monopoly existence, and puts forward practical and feasible suggestions for the regulation of legal consulting companies, aiming to regulate the legal service market and promote the healthy development of the legal profession.

[Keywords] Legal Services Company Professionalism legal services market

### 1 问题的提出

自改革开放以来,随着市场经济体制的确立和律师制度的恢复,社会对于法律服务需求的增长,但提供法律服务的机构并不能满足市场需求,于是一些不具备律师执业资格但拥有一定法律知识的人员开始提供法律咨询服务,法律服务公司开始出现。1989年,司法部、原国家工商行政管理局印发《关于加强法律咨询服务机构管理的若干规定》,明确申请成立法律咨询服务机构,须经司法行政机关审批后向工商行政管理机关申请登记注册;后在2004年取消了社会法律咨询服务机构设立审核等行政审批项目的规定。

由于我国法律服务公司长期处于监管真空，近年来愈发呈现泛滥发展之势。尤其是在科技飞速发展之后，法律服务公司借助短视频平台、公众号、互联网等技术广泛触达消费者，扩大自己的业务范围，并且依靠更低廉的价格吸引消费者，在近几年迅速发展，对传统律师行业造成了一定的冲击。同时，由于法律服务公司不受司法部和律师协会的监管，也滋生出一些虚假宣传招揽业务、欺诈消费者，甚至违法违规的乱象。一方面扰乱市场秩序、损害群众利益，同时也损害法律权威和法治公信。另一方面，由于律师职业性质从“国家法律工作者”“社会法律工作者”到“法律服务工作者”的变化，带来使得律师服务的对象不同，进而是经济来源的变化，律师不再依靠国家财政发放薪酬，主要通过为当事人提供法律服务来获取报酬。律师职业逐渐商业化，律师也在追求更高的经济利益。法律服务公司的不断发展，分走了律师事务所的市场份额，引起了法律职业，尤其是律师行业的不满。法律职业对法律服务公司的抵制，是名义上是为了防止法律职业被商业渗透，实际上是为了降低法律服务的竞争性。法律职业主义强调自己的专业性和公共服务性，需要经过长期的学习和实践来获得专业知识。然而在波斯纳看来，职业为了维持自己的职业特权和地位，会营造“职业神秘”氛围。<sup>①</sup>归根结底，是基于职业主义“垄断”的本质。

## 2 法律服务公司的兴起与影响

### 2.1 法律服务公司的有关规定

中国法律服务公司的起源可以追溯到 20 世纪 80 年代末、90 年代初。我国社会发生了急剧的转型，国家经济领域的改革开放步伐正在加快，社会经济体制由社会主义计划经济体制向社会主义市场经济体制转型。国家改革和社会经济的快速发展，也增加对社会法律服务的需求，国家恢复律师制度、增设律师工作机构，民营法律咨询机构也应运而生。

1985 年司法部向国务院做出《关于加强法律服务机构统一管理的请示》中提出：成立法律服务机构，必须由主管单位提出申请，经司法部或省、自治区、直辖市司法厅（局）审核批准。1989 年 7 月，司法部及国家工商行政管理总局联合发布《关于加强对法律咨询服务机构管理的若干规定》，对法律咨询服务公司的性质、成立条件、经营范围、审批等问题作出了规定，成为法律咨询服务公司成立的依据。明确规定成立法律服务公司需要经过司法行政机关及工商行政管理机关双重管理。此后还陆续发布了《关于加强对法律咨询服务机构管理的若干规定》《关于进一步做好法律咨询服务机构的清理整顿和重新审查工作的通知》《关于进一步加强法律服务管理有关问题的通知》，继续强化对于法律服务公司的设立和监管。这是一种为适应我国市场化与法治化过程的过渡政策，以缓解当时法律服务供需不匹配的状况。随着律师制度和法律服务行业管理制度的完善，国务院及司法部在 2004 年国务院做出《关于第三批取消和调整行政审批项目的决定》，废除了部分之前做出的通知和规定，也就意味着法律服务公司不再需要经过司法行政机关的批准，只需要向工商管理部门注册登记即可成立。尽管文件中指出有关法律咨询服务机构的监管措施拟由国家工商行政管理总局另行规定，但相关监管措施并未出台。

在此以后，法律服务公司仅需要按照《中华人民共和国市场主体登记管理条例》等的相关规定在行政审批服务部门办理登记。并且，通过国家市场监督管理总局

---

<sup>①</sup> 【美】波斯纳：《道德和法律理论的疑问》，中国政法大学出版社 2001 年版，第 218 页。

总局的经营范围规范表述查询系统查询，法律咨询为一般事项，无需取得许可，办理营业执照后即可经营。可以说法律服务公司一直在处于缺少行业监管的真空状态中“野蛮生长”。

法律服务公司的快速发展也引起了有关部门的重视，2024年5月17日，司法部公众号发布《司法部、市场监管总局联合开展法律咨询服务机构专题调研》，明确将在深入调研、充分听取意见的基础上，研究规范法律咨询服务机构有关法律政策措施。

## 2.2 法律服务公司的商业模式

法律咨询服务公司的业务主要以非诉类案件为主。由于非诉类案件的解决并不严格限制法律职业资格，并且相较于诉讼类案件更偏商业性而非专业性，因此对于一些法律问题咨询、法律文书写作、公司专项法律服务、尽职调查等都是法律服务公司的自营业务。

同时，由于法律服务公司不受律师协会与司法部“两结合”管理体制的限制，其设立相较于律师事务所简单很多，在运营与宣传方面最显著的优势就是摆脱了法律对于律师广告的限制，可以通过开设电商店铺、视频平台引流、微信公众号等非传统商业推广模式，迅速提高在公众中的曝光度。在获得有法律服务需求的个人或者企业客户信息及需求后，为其提供律师事务所或者律师资料。同时法律咨询服务公司也与律师进行合作，为有案源需求的律师提供承揽业务的平台，将案件以固定金额或固定百分比“卖”给律师，从中收取中介费用。

目前，市场上常见的法律咨询服务机构有以下几种宣传模式：

### （1）在电商平台开设网店。

法律咨询服务公司会在淘宝、天猫、京东等电商平台开设网店，上架法律咨询相关产品链接。这些平台的入驻门槛相对较低，可以通过挂靠律师事务所或基层法律服务所来上架法律服务相关内容。一些店铺会通过虚假成交量和好评来提升店铺信誉，吸引客户。

### （2）利用短视频平台进行投放和推广。

通过抖音、快手、微信视频号等视频平台进行内容投放和推广，吸引目标受众。这些平台的用户基数大，法律咨询服务机构通过发布普法、案件评析等内容的视频或直播，以及直接在平台投放广告的方式积累粉丝，从而获得咨询或案件。

### （3）采用相对传统的地面推广模式。

通过摆摊、发放传单、递名片等方法到物业、医院、保险公司等高流量公司或人群进行推广，将法律产品或服务传递给潜在客户。以及选择在法院、检察院、看守所等特定地点长期驻扎并进行宣传。

自媒体平台的日趋成熟，影响着大众的生活方式和习惯，使得大量有法律服务需求的人群由线下转向线上平台寻求法律帮助。法律服务公司利用自身宣传推广优势，同时，凭借较律师事务所更加低廉的价格，迎合消费者心理，进而获取大量业务机会。相比于律师事务所依靠口碑和熟人之间相互推荐获得案源的方式，法律服务公司通过电商平台和视频平台的审核机制进行政策性规制，利用互联网技术和算法优化，实现了更高效的客户触达和案源获取，从而在市场竞争中占据了一定的优势。

### 2.3 法律服务公司存在的问题

法律服务公司的发展也伴随着很多问题的出现。法律服务公司普遍处于监管的灰色地带，市场监管部门对其管理经营者的资质无特别要求，司法行政部门也未能参与准入审查，导致法律咨询服务行业变相处于完全开放状态。这也使得法律服务公司的从业人员并不要求取得法律职业资格证或是律师执业证。这些“赤脚律师”（Barefoot lawyer）法律咨询相关业务。许多法律咨询服务机构的人员标榜“律师经纪人”或“内部员工”但对专业知识并没有系统地学习，导致他们所提供的法律服务质量无法得到保证。并且法律服务公司的人员不需要和律师一样严格遵守保密义务、避免利益冲突，导致委托人的利益无法得到保障；并且由于这些人员由于缺乏专业的理论知识和实务能力，致使司法机关的审判成本及负担加大，无形中拉低了审判效率。

一些法律服务公司为了获取客源，采取虚假、夸大、误导等宣传。在注册登记名称时加入“律师”“律所”“律师团”“法务中心”等误导性字眼，使普通民众认知混乱，把法律服务公司人员与律师混淆。在招揽业务的过程中夸大其词，进行虚假宣传，声称自己拥有专业的律师团队、“包赢官司”“零风险”“未胜诉全额退款”“与办案人员具备特殊关系”等虚假承诺，违法违规宣传、承揽和办理案件，严重误导消费者，还会对整个法律服务市场的信誉造成损害。

法律咨询服务公司经核准的经营范围一般只涉及法律咨询服务、商务咨询、企业管理咨询，但在实践中却以诉讼“掮客”的身份存在，从原本应当由正规律师事务所承接的业务中挤占空间、盘剥利润。并且为了获得更多案源，低价竞争，严重扰乱法律服务市场，引发法律服务市场无序竞争。

此外，法律服务公司的工作人员中还包括公检法退休人员。由于利益冲突导致他们加入律师事务所受到限制。尽管他们不再是公检法机构的工作人员，但他们仍然带着国家公权力的余威，利用自己的身份进行利益输送，可能会对法律服务市场的公平性和公正性造成影响。

## 3 法律职业垄断地位的挑战与割据局面

### 3.1 法律服务公司对法律服务市场的影响

法律服务公司将法律服务的活动视为商业活动，把法律服务供给和消费的领域界定为法律市场，将经济人假设、法律市场观念、自由竞争观念、企业化经营观念等基本观念运用于公司的运营之中。法律服务公司采用薄利多销的模式，迅速抢占了律师在传统经营模式下缺乏时间和精力触及的低端法律服务市场。

法律咨询服务的迅速发展，影响最大的是从事基础性工作的律师。例如一些夫妻离婚案件中共同财产的分割、交通事故赔偿、医疗事故赔偿等相对日常的侵权纠纷，这类业务的市场需求量一直很大，并且部分律师不愿意承接这类业务，长期以来，市场上缺乏足够的法律服务供给来满足这一需求。法律服务公司将这一部分客户群体作为自己的受众，这类消费者往往对法律服务的价格敏感，更倾向于选择性价比高的服务提供者。法律服务公司通过提供标准化、流程化的服务，降低服务成本。

相比之下，法律服务公司的快速发展，对于从事金融、证券以及海外业务的律师冲击较小。这类业务对律师专业要求高，通常需要深厚的专业知识和丰富的经验。同时，这些高端法律服务市场的客户群体对服务质量和专业水平有更高的要求，更倾向于选择具有良好口碑和专业能力的律师事务所和律师个人。

律师作为法律服务的提供者，必然希望可以垄断法律服务市场，而法律服务公司的发展与扩张是对垄断的拆解。

### 3.2 法律职业对法律服务公司的反应

以郝劲松案为例，当事人郝劲松被警方指控隐瞒非执业律师身份，接受案件代理并收取费用的行为涉嫌诈骗。郝劲松辩称，他为相关当事人提供法律服务，不存在隐瞒身份、冒充律师的情形。双方当事人签订咨询服务合同，并提供了咨询服务、收取咨询费用的行为合法合规。最终法院认为郝劲松并无从事刑事诉讼代理、辩护工作的律师资格，而以民事代理并转委托的方式接受刑事被害人、被告人亲属委托，骗取他人财物，其行为符合诈骗罪的构成要件。由此可见，法官所代表的审判机构对于法律服务公司提供法律咨询服务的行为并不支持。通过这一案件所反映出的法律职业自治，可以用“兔死狐悲，物伤其类”来形容。

法官作为法律职业共同体的重要组成部分，由于相同的教育背景，使得成员们在内部沟通交流时用专业的法律语言进行沟通，并且在处理问题时展现出相同的思维方式。法律职业主义强调“专业性”，这种专业性不仅体现在法官和律师对法律知识的掌握和运用上，也体现在他们对案件的分析、推理和判断能力上，这对于确保司法程序的公正性和审判的质量至关重要。律师的辩护质量直接关系到司法程序的公正和审判的质量。作为“法律人”，对法治的信仰让他们形成了对职业责任、社会责任的认同和自觉追求。这种同质性是法律职业共同体能够维持其专业垄断和社会信任的关键。

## 4 法律职业垄断性的合理性与维护

### 4.1 职业主义概念与垄断的理论依据

“职业”（Profession）一词最早是出现在十二世纪，用来表达进入宗教团体时所作的誓言，后逐渐发展为从事某种职业的人群。“the professions”在最初特别用来指代神学、法律和医学，后来随着社会不断发展被扩展应用到其他的部门。职业区别于其他行业，是由于这项工作具有为公共服务的宗旨，并且职业人员具备较高的专业知识，并且经过了一定时间的专门教育或者满足一定的职业标准获得了职业资格，即职业应当具备专业性、公共性、自治性三个特征<sup>②</sup>。

职业主义一定程度上，也可以被称为精英主义。法律职业主义要求法律职业者具备深厚的法律知识和实践技能，以确保法律服务的专业性。法律职业主义认为法律职业者应当以服务公众为宗旨，追求社会正义和公共利益。并且，法律职业主义倡导法律职业者应有一定的自治权，通过行业内部的规章制度进行自我管理和自我约束，以维护职业的独立性和权威性。美国学者波斯纳指出：职业主义强调高度的专业性和自治性，以维持自己的职业特权和地位，通过营造“职业神秘”氛围，<sup>③</sup>强化其职业的地位，让其具有独占性特权。

### 4.2 法律职业维护其垄断性的方式

法律服务行业的社会结构长期以来一直是西方法律社会学与职业社会学研究的一个焦点。以拉尔森和埃贝尔的代表“垄断学派”（monopoly school），提出市场控制理论，这个理论认为：任何一个行业要想获得职业所拥有的地位和

<sup>②</sup> 李学尧，《法律职业主义》，载《法学研究》2005年第6期，第4页。

<sup>③</sup> 【美】波斯纳：《道德和法律理论的疑问》，中国政法大学出版社2001年版，第218页。

收入就要满足两个条件：一是创造职业商品，也就是要让消费者愿意购买本行业所提供的服务，这些服务能够吸引消费者购买，即所提供的商品或服务必须具有实际价值，能够满足市场需求；二是垄断生产过程，只有本行业的人能够提供此类服务，从而形成一种专业壁垒，保护成员的利益。垄断学派认为，实现垄断要经过一个“职业计划”，对于行业准入、服务质量以及市场需求都需要进行严格的控制，以达到垄断市场竞争和提升职业整体社会地位的目标。<sup>④</sup>结合市场控制理论提出的“职业计划”，法律职业通过以下几个方面维护其垄断性：

一是通过独有的语言。它包括了一系列专业术语和表达方式。专业语言的设立，不仅有助于提高沟通的效率和精确性，还有助于区分专业人士和非专业人士。

二是法律职业主义设置准入门槛。在古代的西方国家的律师，多是贵族出身，继承了贵族对公共事务的责任感和对公共利益的追求。在英国，对于加入律师阶层的人设置了排他性的社会条件，要求其必须具有一定的社会地位和声望，以保持“高贵的血统”。直至律师出现规模化以前，律师行业都在竭力保持其职业的神圣性，从而使得律师成为高贵或者精英化的职业。现阶段，大多数国家通过长期的教育和专门化的培训来确立知识的相对独特性，并将资格考试用于选拔合格的法律人员，以确保法律职业人员的专业化和精英化。通过长期的同质化的学习和训练在一定程度上形成有关职业的一些共识。同时也相当于设立了准入门槛来维持职业知识的不可渗透性，维持职业的自给自足。

三是通过自我管理和自我规制来维护其自治性。通过内部的规章制度来管理其成员的行为，其目的在于控制法律服务的质量。这意味着职业群体在很大程度上能够自主决定其职业标准、行为准则和职业发展路径。以美国律师协会制定的《职业行为示范规则》中规则 1.1 就明确规定：律师应当为委托人提供称职的代理。称职的代理要求律师具备代理所合理必要的法律知识、技能、细致和准备工作。并且对于违反职业规范的行为设置了惩戒规则。这种自治性使得职业群体在很大程度上能够独立于外部干预，进一步巩固了其市场地位，同时也限制了职业内部竞争。

#### 4.3 职业主义垄断性在中国的体现

在中国法治建设的背景下，职业主义垄断性主要体现在专业术语的形成和教育制度的建立两个方面。

其一，专业术语的构建方面，经过法学家们提炼、加工和创造形成了我们常说的“法言法语”，即适用于法律工作者表述的程式化的法律专业用语。专业术语的使用，极大地提高了法律交流的效率和精确性。在复杂的法律问题讨论中，专业术语能够快速传达具体法律含义，减少误解和沟通成本。例如，民法中的“同时履行抗辩权”。能够使法律工作者能够迅速识别和处理法律问题，确保法律服务的专业性和高效性。其次，由于非专业人士由于缺乏相应的法律教育和实践，往往难以理解和使用这些专业术语，这在一定程度上形成了法律职业的准入壁垒，保护了法律服务市场的专业性。

其二，教育制度的确立方面。自 2018 年将现行司法考试制度调整为国家统一法律职业资格考试制度后，对于法律职业人员的专业学历条件进行了严格的限制。严格的大学准入考试和系统的法学专业教育对于培养法治思维和提升法治实践能力至关重要，它们有助于从根本上确保法律职业者具备所需的专业素质和专业技能。在限缩了报考条件的时候，还扩大了法律职业人员的范围，不只是法官、

<sup>④</sup> 刘思达：《职业化及其批判》，载《中国法律评论》2014 年 03 期，第 56 页。

检察官、律师、公证员需要通过该考试，从事行政处罚决定审核、行政复议、行政裁决的工作人员，以及法律顾问、法律类仲裁员也需要参加并通过考试。从而开启了法律职业的正规化、职业化、专业化之改革路，法律职业的垄断开始形成。

#### 4.3 中国法治进程中法律职业追求垄断的合理性

由于法律职业的概念是“移植”而来，源自西方的职业制度与会与中国本土的社会制度和文化不断地互动、摩擦、冲突和共存。中国作为后法治现代化的国家，面临着法律商业主义、法律职业伦理缺失、律师行业规制欠缺等问题。<sup>⑤</sup>这些问题的存在使得法律职业追求一定程度的垄断显得尤为合理。

一个相对自治的职业的垄断地位得到社会的承认，不仅有赖于凭借相当程度的专业技术及严格的准入机制，还需要与所承担的公共福祉责任建立起关联。<sup>⑥</sup>这种垄断性有助于维护法律职业的公共性和服务性。法律职业不仅仅是一种谋生手段，它还承担着维护法治、保障正义的社会责任。通过减少职业内部的不必要竞争，法律职业可以更好地专注于其服务公众的职能，如提供法律援助、参与公益诉讼等，从而强化其公共性。

其次，职业主义垄断有助于法律职业内部的和谐与合作，减少彼此的敌意和冲突，增进法律职业之间的沟通和交流。这种内部的和谐对于提升法律服务的整体质量、增强公众对法律职业的信任至关重要。

再者，职业主义的垄断性也是在增加法律职业人员之间的职业认同。尽管律师、法官、检察官等各个法律职业群体之间存在竞争和冲突，但这些竞争都是基于处于法律职业共同体并且认同法律职业的价值和意义背景之下的。一方面，垄断可以使法律职业在法律这个场域获得更大的自主性；另一方面，也可以增加法律从业者对于本职业的认同感。

## 5 法律服务公司规制建议与法律职业的未来

### 5.1 法律服务公司规制策略

#### (1) 明确监管职责

就目前情况来看，对于法律服务公司的监管仅依靠市场监督管理部门并不足以保障法律市场的运行。法律服务不同于一般的服务行业，虽然也具有一定的商业性质，但是不能单纯的以牟利为目的，作为法律从业者有维护当事人合法权益、法律正确实施、社会公平正义的职责。国家对法律职业人员设立《律师法》《法官法》《检察官法》等法律法规的目的就是为了防止信息不对等导致的法律行业乱象。而现阶段法律服务公司通过行政许可等法律途径，绕开了法律职业设置的准入门槛，扰乱了法律市场。

对于法律服务市场的管理应当由司法部和市场监督管理部门共同进行监管。通过制定法律法规明确法律咨询机构的主管部门，以及部门间职责边界和审批权限，更好地规范、明确监管职责，加大监管和整治力度。

#### (2) 规范注册登记

<sup>⑤</sup> 公丕潜、杜宴林：《法治中国视域下法律职业共同体的建构》，载《北方论丛》2015年第6期，第145页。

<sup>⑥</sup> 杨力：《法学教育的职业主义路线修正》，载《法律和社会科学》2014年01期，第86页。

参考 1989 年 7 月司法部及国家工商行政管理总局联合发布《关于加强对法律咨询服务机构管理的若干规定》，重新对法律咨询服务公司的设立设定行政许可，出台相关规范和标准，明确公司的设立形式、条件、经营范围、人员资质等规则，保障市场的有效监管。

法律服务公司的设立应当恢复审批登记的制度。出台相关政策，尤其是对电商平台和视频平台的审核机制进行政策性规制。参考《律师法》《律师事务所管理办法》等规定，对法律服务公司设置收费规则、行为规则、广告限制、处罚条件等。

### （3）严格限制范围

法律咨询服务机构营业范围限于诉讼代理和刑事辩护业务之外的法律咨询服务业务，其他从业人员不得以律师名义开展业务，不享有律师专有执业权利。制定法律服务公司的正面清单，详细列出其可以提供的服务项目，如法律信息查询、日常法律咨询等。同时，设立负面清单，明确禁止或限制其涉足的领域，不得从事需要法律执业资格的特定法律工作。如直接代表客户出庭、进行法律诉讼活动、提供专业的法律意见书（尤其是涉及高度复杂或专业领域的）。

## 5.2 法律职业的未来

在当前法律服务市场中，出现了技术创新和业务模式创新。这种变化将导致法律服务提供方式的多样化和法律职业结构的重构。科技的进步将极大地提高法律服务的效率和质量，降低服务成本。信息化建设的推进和消费者对网络应用的依赖程度增强。在线法律服务平台、智能法律咨询系统等新型服务模式的出现，将使得法律服务更加便捷化、普及化。法律职业也必须适应技术进步和市场变化，探索新的服务模式和职业发展路径，以满足数字化时代对法律服务的新需求。

除此之外，法律职业内部加强自治性是确保其稳定性和专业性的关键。在外部市场竞争日益激烈的背景下，法律职业若无法有效管理内部竞争，将面临严重的生存和发展危机。就我国目前情况而言，维护法律职业垄断是必要的。法律职业内部的和谐与合作有助于形成一个统一的战线，以更强大的凝聚力面对外部的挑战。通过建立有效的内部协调机制和冲突解决途径，法律职业可以更加专注于提升服务质量和专业水平，从而在激烈的市场竞争中保持优势。加强法律职业之间的沟通和交流，可以促进知识和经验的共享，提高整个行业的专业水平。这种交流不仅限于律师之间，还应包括法官、检察官、法学学者等法律职业共同体的成员。通过跨领域的合作项目、研讨会和工作坊，法律职业共同体可以共同探讨行业发展的新趋势、新问题，并寻求解决方案。法律职业必须严格防范、控制和限制非法律职业对法律职业的潜在威胁。这包括对那些试图绕过专业门槛提供法律服务的个人或机构进行监管，确保法律服务市场的专业性和公正性不受损害。通过立法和监管措施，可以防止非法执业行为，保护消费者免受不合格法律服务的伤害，同时也维护了法律职业的专业形象和权威。

## 6 结语

尽管职业主义强调垄断是基于其自身利益而言的，在面对法律服务公司的扩展和对法律服务市场的挤占，法律职业追求垄断存在其合理性以及在维护法治、保障正义中的重要作用。



法律职业的垄断并非封闭和排外，而是为了确保法律服务的质量和公信力，保护消费者权益，以及促进法治社会的稳定发展。在全球化和信息化的大潮中，法律职业更应加强自我更新和自我完善，以确保其在维护法律尊严、实现社会正义中的核心作用。通过不断努力和智慧应对，法律职业将能够继续在变化的世界中保持其不可替代的地位，为构建更加公正、透明的法律环境贡献力量。

#### 参考文献

- [1] 贺柯, 王蓉. 法律职业共同体视角下的法学教育思考——评《构建法律职业共同体研究文集》[J]. 中国教育学刊, 2024, (07): 153.
- [2] 周易培. “规制治理”下的律师职业规制改革——以英国的实践为例[J]. 交大法学, 2022, (05): 58-80. DOI:10.19375/j.cnki.31-2075/d.2022.05.010.
- [3] 公丕潜, 杜宴林. 法治中国视域下法律职业共同体的建构[J]. 北方论丛, 2015, (06): 144-148. DOI:10.13761/j.cnki.bflc.2015.06.029.
- [4] 邱福军. 新职业主义视角下的法学教育改革思考[J]. 黑龙江高教研究, 2013, 31(05): 173-174.
- [5] 李学尧. 转型社会与道德真空: 司法改革中的法律职业蓝图[J]. 中国法学, 2012, (03): 63-78. DOI:10.14111/j.cnki.zgfx.2012.03.015.
- [6] 程滔. 从自律走向自治——兼谈律师法对律师协会职责的修改[J]. 政法论坛, 2010, 28(04): 179-184.
- [7] 吴洪淇. 美国律师职业危机: 制度变迁与理论解说[J]. 环球法律评论, 2010, 32(01): 101-113.
- [8] 李学尧. 法律职业主义[J]. 法学研究, 2005, (06): 3-19.
- [9] 刘思达. 分化的律师业与职业主义的建构[J]. 中外法学, 2005, (04): 400-414.
- [10] 黄文艺. 法律职业话语的解析[J]. 法律科学. 西北政法学院学报, 2005, (04): 3-12. DOI:10.16290/j.cnki.1674-5205.2005.04.001.
- [11] 李学尧, 余军. 法律职业的危机与出路——评 Rhode 的《为了正义: 重整法律职业》[J]. 法制与社会发展, 2004, (05): 151-160.